

ANTENNEMASTER I SØMANDSHVILEPARKEN

Ved GF i 2010 blev bestyrelsen pålagt i samarbejde med Colov at fremkomme med et konkret forslag til afhjælpning af de dårlige mobiltelefonmodtageforhold i vores bebyggelse.

Bestyrelsen fremkom ved GF i 2011 med et konkret forslag (1 mast placeret ved vore maskinhuse). Forslaget blev forkastet af GF. Colov (tilhænger) og A. Poulfelt (modstander) gav udtryk for at de ville forsøge at finde alternative løsninger.

På EGF d. 30/10-12 fremsatte Colov/Poulfelt nyt forslag til opstilling af 2 antennemaster. Forslaget blev vedtaget med 79% af stemmerne.

D. 23/1-13 blev ansøgning om opstilling af de 2 antennemaster fremsendt til Hørsholm Kommune.

D. 3/4-13 meddeler kommunen Rambøll at der er 2 fejl i materialet, som man ønsker korrigeret

D. 24/4 bliver PK opmærksom på at Rambøll ikke har fået foretaget de korrektioner, som Kommunen (med rette) har bedt om

D. 13/5 indsender Rambøll de korrigerede tegninger til Kommunen

D. 30/5 behandler Kommunen ansøgningen og meddeler i en foreløbig mail, at man ikke kan give tilladelse til opstilling af de 2 master. Årsagen er at masterne er placeret i område D (se lokalplan 40 fra 1982). Endvidere – og væsentligst – baseres afslaget på at der i 3 lignende sager i andre kommuner er afsagt afgørelser i Natur- og Miljøklagenævnet, som har forhindret opstilling af master. (Disse afgørelser skulle være afsagt i dette forår)

D. 6/6-13 taler PK med Lars Lund Henneberg, Telenor om sagen. (Han skulle iflg. Rambøll være den der i kongeriget besidder mest viden om lovgivning, der relaterer sig til opstilling af mobilmaster. Han har blandt andet undervist sagsbehandlere på kommunerne rundt omkring i landet). Han oplyser, at han godt forstår at kommunen er nødt til at give afslaget på baggrund af de 3 kendelser i Natur- og Miljøankenævnet. På baggrund af den nugældende lovgivning ser han ingen anden udvej end at få afslaget fra Kommunen. Det vil han så bruge i forhold til lovgiverne for at få de nugældende love ændret. Han skønner at det kan forsinke vores (og andres) sag med mindst 2 år.

Jeg spørger ham i samtalens løb om det vil ændre noget hvis masterne flyttes til område A. Det ser han som en mulighed og PK taler samme dag med Kommunen og Rambøll om dette alternativ. Kommunen vender samme dag tilbage til Rambøll og oplyser, at en flytning til område A ikke ændrer ved Kommunens opfattelse (vores lokalplan). Den eneste mulighed, der ikke vil være et problem i forhold til Natur- og Miljøklagenævnet er område C, hvor masten i det første forslag var placeret.

KONKLUSION:

Jeg oplever, at Kommunen gerne vil være behjælpelig, men at man ikke ønsker at give en tilladelse, som man med ret stor sikkerhed kan forudse vil blive underkendt i Natur- og Miljøankenævnet. Vi må dog afvente Kommunens endelige skriftlige svar, som jeg har anmodet om gerne må indeholde mulige løsningsforslag (placeringer).

11.6.2013 Peder Krag, kasserer